

Le portrait de Machiavel à Valençay: une attribution bien hâtive à Léonard de Vinci

Un tableau retrouvé au célèbre château de l'Indre doit subir une expertise afin de vérifier s'il est ou non du maître toscan. L'œuvre a piqué la curiosité de Michel Onfray et de nombreux médias français, mais son attribution est très loin d'être établie.

Par **PIERRE MOREL**



Identifiée au printemps dans les réserves du château, cette peinture sur bois non signée doit subir une expertise afin de vérifier s'il s'agit ou non de l'œuvre de Léonard de Vinci. *

Jacques Franck, peintre et historien de l'art spécialiste de la technique picturale de Léonard de Vinci, est catégorique. Le tableau retrouvé au château de Valençay dans l'Indre est «*une œuvre plutôt médiocre, pour dire le moins, sans rapport avec le style "archireconnaisable" de Léonard, à la fois puissant, mystérieux et infiniment subtil*». Jamais et encore moins dans [l'exposition très documentée consacrée au père de La Joconde par le Louvre depuis le 24 octobre](#), l'existence d'un tel tableau n'a été mentionnée. Comment envisager alors que le maître toscan ait peint cet homme barbu vêtu de noir, au crâne dégarni et au regard mystérieux, dont même l'identité pose question?

Des notes retrouvées dans les archives du château sèment le doute. Datant du XIX^e siècle, elles mentionnent un portrait sur bois de 55 cm sur 42cm, conservé au château, dont la paternité est attribuée à Léonard de Vinci et qui représente le philosophe italien

Machiavel. *«Je fais emballer par le concierge et mettre au chemin de fer une caisse contenant un tableau (Machiavel par Léonard de Vinci)»*, dit l'une d'entre elles, rédigée en 1874 par le régisseur du château, alors propriété de Talleyrand.

«La note de 1874 n'a aucune valeur pour l'attribution»

Identifiée au printemps dans les réserves du château comme correspondant à la description, cette peinture sur bois non signée doit subir une expertise afin de vérifier s'il s'agit ou non d'une œuvre de Vinci. Selon Sylvie Giroux, directrice du château, l'attribution au maître italien n'est *«pas impossible»*. L'idée semble en tout cas séduire Michel Onfray, auteur d'une analyse de 34 tableaux de philosophes dans son ouvrage *Le Crocodiles d'Aristote* (éd. Albin Michel). L'auteur, philosophe lui-même, a répondu à l'invitation de son éditeur, en préparation d'un livre sur le château de Valençay. Il avoue au [Point](#) trouver l'hypothèse assez convaincante. Depuis, de nombreux articles circulent dans les médias à propos d'un «portrait de Machiavel attribué à Léonard de Vinci».

«Ce n'est pas parce que les archives disent cela que c'est vrai», tempère Anne Gérardot, directrice des archives départementales de l'Indre, qui effectue depuis plus d'un an un gros travail de recherche sur le sujet. Dans un article des *Cahiers de Valençay* publié en mai, elle précise que l'attribution à Léonard de Vinci est peut-être *«le fruit de la transformation progressive d'une supposition en affirmation»*.

Pour Jacques Franck, *«la note de 1874 n'a aucune valeur pour l'attribution»*. *«Énormément d'œuvres ont été attribuées à Vinci au XIXe, parfois à juste titre parce que certaines provenaient de l'atelier, parfois non»*, ajoute-t-il. Pour l'historien, il n'est pas invraisemblable d'imaginer l'existence d'un tel portrait puisque les deux hommes se connaissaient. Mais il estime que *«la main de Léonard est complètement étrangère à cette peinture, et cela, très visiblement»*. Le spécialiste rejette également l'hypothèse d'une œuvre réalisée par l'atelier du peintre. *«Le style des élèves est également facilement reconnaissable en général. Et il n'apparaît pas dans le portrait de Valençay»*, juge-t-il.

L'homme n'est peut-être pas Machiavel

Aussi éclairé soit-il, l'avis de Jacques Franck ne peut se substituer aux conclusions des expertises, qui reposeront sur des raisonnements d'ordres techniques et sur des faits matériels constatables. *«Les examens permettront sans doute de dater l'œuvre et sa matière, mais, à mon avis, ils ne feront pas progresser la recherche dans un sens favorable à l'attribution à Léonard»*, indique le spécialiste de la technique picturale du maître toscan.

Outre l'auteur de la peinture, reste la question de son sujet. L'homme représenté est-il Machiavel? Peu probable selon Stéphane Toussaint. Le chercheur au CNRS, spécialiste de la Renaissance italienne et de l'humanisme européen [affirme dans la Tribune de l'art](#) que l'homme «*arbore une pilosité hautement improbable chez le glabre secrétaire florentin*». Le personnage représenté serait plus proche d'un «*Montaigne vieillissant*».

Pour le moment donc, l'origine et le sujet de ce tableau demeurent assez discutables. Sylvie Giroux, la patronne du domaine de Valençay joue la prudence, malgré l'aubaine que pourrait représenter la découverte d'un Vinci dans ses collections. Et précise: «*Nous voulons prendre notre temps. Accumuler les connaissances sur ce tableau. Donner du grain à moudre aux experts.*»

<https://www.lefigaro.fr/arts-expositions/le-portrait-de-machiavel-a-valencay-une-attribution-bien-hative-a-leonard-de-vinci-20191030>